

III Encuentro euro-mediterráneo de la Economía de l@s trabajador@s



**CONFEDERACIÓN GENERAL DEL TRABAJO
COMITÉ CONFEDERAL**

C\ Sagunto, 15 - 1º. Madrid. Tf: 91 447 0572 y 448 6812. Fax: 91 445 3132 E-mail: spcc.cgt@cgt.es

Madrid, 6th March 2019

Paper presented to the III Euro-Mediterranean Workers' Economy Gathering, to be held in Milan on 12-14th April 2019, at the recuperated company RiMaflow, Trezzano sul Naviglio, Milan, Italia.

“Let us recover public services as necessary rights for life and its sustainability”

The sustainability of the life of any person is conditioned by at least two factors. The first is whether the person's vital needs are fulfilled and by whom. The second are the rules that govern the production and generation of the resources needed to satisfy the needs of a community.

When we talk about the needs that the people have ever since we are born we refer:

- To be cared not only during our childhood but also in any other situation of dependency
- To be educated and learn in order to think and act as autonomous persons.
- To good and appropriate health
- To be able to have and use the essential means for life: food, energy, water, places to live (houses).
- To be able to move (means of transport) in order to interact feely with each other and travel to our workplaces.
- To enjoy sufficient social benefits in cases of unemployment, disability...
- To have decent jobs and adequate wages
- To all those physiological and biological needs that our vital to our survival, such as breathing, drinking water, sleeping, eating, having sex, finding refuge, as well as those regarding personal safety, order, stability and protection; affiliation, affection and relationships; appreciation and self-fulfillment.

Consequently, life, health, education, energy, work, care, transportation, housing, food are Social Rights and Fundamental Rights of the People.

Social economics have demonstrated that the need to be cared for that we all have is intimately related to nutrition, housing, health, water, the land, the place were live, socialisation, as well as to all the material conditions that make care possible.

Our needs, which are common to all human beings, must be met by means of public services, for the goal of the **logic of the public** is to satisfy all social needs, which are universal and condition all of us during all our lives.

The states, the different welfare systems, regulated and assumed social provision, subordinating it to labour markets and to “markets” that were not acknowledged as such and dumping a significant part of care work on families, particularly on women.

When social provision was provided by the state or the market it was called public services. Since the 1970s, liberal capitalism has carried out the dispossession of the services that are essential to the community by means of their commodification and the privatisation of public companies in order to turn them into private businesses.

Cuts on the welfare states, particularly in times of crisis, show the cannibal danger of this system geared by productivity and development, whose aim is to avert the

unsustainability of its model by resorting to an old formula that has had criminal effects for the majority of the world population and for the planet: "growth in a globalised economy depends on macro-economic equilibrium and this growth is a guarantee for sustainability" (FMI Chief Economist).

Throughout the 20th century the system has sought to overcome its own crisis by means of exporting to the countries of the Global South, exportations that include the solution of the debt crisis and of the environmental destruction and exploitation to nature. Now, in the 21st century, inequality seems to be their "master plan". There is no need to provide jobs for as many people. The trend is towards worse labour conditions and going back to the origins of primitive capitalism: accumulation through violent expropriation.

The "illusions of a change", limited and ambiguous, got it wrong and have now stagnated, once more, in the midst of an accelerated reconstruction of stale patriarchal and colonial pacts that are feeding the revitalisation of capitalist accumulation offensives in their most brutal extractivist form (Trump, Bolsonaro, Argentina, U€, etc.).

In order to act, we need to reflect about the relationship between states, markets and families, because care, taking care of people, is intimately tied to the reproduction and sustainability of life and forces us to focus on the different systems of provision.

These systems of provision should overcome the division between society and nature and put an end to the delusion of the split between the individual (who is held responsible for his or her own provision) and society (which should be responsible for the public, for the collective), as well as to force people to become aware of the role that the sexual division of labour plays as an axis of social organisation and thus to struggle in order to undermine it. Currently, some people (mainly men) work in the sphere of production, while others (women) do so in that of reproduction. Structurally, production is identified to capitalism and reproduction to private life, a sphere that is intentionally left aside from the processes of commodification and monetarisation. The sustenance of life should be understood in broader terms.

One of the central issues is that of imagining an organisation of the sustenance of life, of care provision for all, of a social economy, based on the principles of environmental, personal and social justice for all individuals and collectives.

A possible solution, a real one, rests upon sharing responsibility in all forms of work, in commodified labour but also in that devoted to the reproduction of life, as well as upon sharing wealth. Moreover, we need to decrease as a society. From our perspective, we have had to endure so much capitalism, so much capitalist economics, and they are so deeply inscribed in our consciousness that a first necessary step is to UNLEARN.

Before smashing it to pieces, we need to learn and unlearn from the past. The working class of the rich north need to abandon the "dream of the welfare utopia", for it was nothing but that, a dream from which we are now waking to the original reality of capitalism: stealing that "dream" through dispossession by authoritarian and violent means.

The working class were relatively "satisfied" in that dream. They seemingly found meaning to their existence in the utopia of progress and its motto "the future will always and necessarily be better".

When millions and millions of people lack the most basic elements for the development of their lives (food, hygiene, housing, health, education, energy, and so on) and material, social and political inequality have structurally become the "new productive social model", aiming for the "recovery of relations worldwide on the basis of social

justice" founded upon the principles of "capitalism with a human face" is tantamount to political, human and ecological suicide.

Self-management in public services and common goods

For seventy-two days in the spring of 1871, a worker-led insurrection transformed the city of Paris into an autonomous Commune and set about improvising the free organization of its social life according to principles of association and cooperation (Kristin Ross, Communal Luxury)

Since the 1970s's crisis, particularly in Europa, and since the 1980s worldwide we have witnessed the dispossession of services that are fundamental for the community, services like healthcare, energy, education, care work, as well as care for the environment and our living places had been handed over to markets for the sake of business and profitability.

The logic, or the logics that capitalism has deployed in order for this to be a universal fact are inscribed within the DNA of primitive capitalism: the dispossession of the surplus that people generate as a result of their work both in the productive and the reproductive spheres. Communal lands were enclosed, depriving people of resources that were basic for their living and thus forcing them to become salaried and work in production lines where the surplus they produced was snatched from them.

The lives of most of the population were fundamentally altered. Displaced from their communities, the relationships that supported communal cooperation were broken. They were forced to become "mere work force" in order to gain a living. Furthermore, the individual started to face the challenge of living alone or through forced cooperation with others.

In the current cycle of capitalism accumulation, globalisation and financialisation, accumulation is not possible without the dispossession of all that which until the 1970s fell under the realm of the public. Capital needs of new niches for business and has now found them in areas in which the state featured as the main provider: education, health, care, social provision, culture, pensions, etc. That is, in a short period of time what was once "socially owned" became privatized not along the lines of sufficiency and efficiency but merely for the recovery of the private rate of profit.

In the 1980s the adjustment policies entailing structural transformations that were imposed upon South America became the paradigm that would be later applied to the rich North. Since 2008 Europe has transformed societies and peoples into "eternal debtors". As a result, public resources have been stolen and dispossessed for the benefit of private companies.

The logic of the (private) market and the logic of life (of the communal, of that which is owned by all, of the most elementary things both seem to share the same goal, the satisfaction of human needs. **But how do they really materialise in our daily lives when we eat, try to heat our houses, access education, are cared for...?** This is the problem that "rich" societies in the North are facing, but so are many others in the Global South.

The real wealth, that which is produced by all of us, generates enough goods and services for the reproduction of life and individual development. This wealth is produced collectively (even if through forced cooperation). That is why we are social beings.

The problem is that these communal goods and services produced by all is appropriated and distributed unequally in two different ways. Firstly, "social or communal production" disappears on behalf of individual private property (capitalists become the owners of the means of production, while salaried people only have their "workforce"). As a result, the product/wealth is privatised and ceases to be social. Then, within the game of the "free market", each the parties receive very unequal shares. That is the origin of inequality.

Secondly, in the spheres of distribution and reproduction we follow rules imposed by capitalism: we consume products and commodities that are not always useful and necessary for the reproduction of Life. Moreover, as individuals we follow our wishes without considering the social needs of people living in society.

We do not consume, nor do we buy with the meagre salaries that we "freely" earn the material and subjective elements that we need in order to satisfy our needs as human beings. Rather, we consume and relate to each other and to nature in a manner that is functional to the process of accumulation of private capital. In other words, our existence contributes to the valorization of capital.

The consequences of the primacy of the logic of the market over the logic of Life has not improved our lives. In fact, it has transformed us into beings that are completely dependent on useless commodities whose production is based on the sacking of natural resources and are deprived of the most essential rights (the commons) in the activities of our daily live.

Societies are currently untenable and unlivable. Indeed, the logic of accumulation has lead us to what may be a point of no return for the survival of the human species as we have known it until now.

In the sphere of reproduction, that is, of that care work that generates and sustains life, this logic leads to the generation of multiple types of violence that have their basis on a patriarchal society; a society in which a multiplicity of daily forms of violence founded upon earlier forms of oppression contributes to the production of inequality so that, as a result, half of the population is freed to carry on with their "peculiar mode of living" on the basis of the oppression and exploitation of the other half.

These are dehumanized societies, razed by the initiatives of richer societies in which millions of people do not even the most basic human right (our life) and are expelled, displaced and deprived of their societies of origin.

The sack of public rights and the struggle for the public that we are now proposing in rich Europe must be addressed bearing in mind that other societies (almost two thirds of humanity) originally paid the bill of our social public rights.

The reversion of the private and the commodified to the Public

It must go beyond nationalisation. Public Services should not be legally owned by the administrations, but rather by all of us, by the community, so that all subjects of rights (workers, people, trade unions, communitarian organisations) are able to express their opinion, decide and enact those decisions.

The solutions we need to implement are not only brave but also absolutely necessarily if we want to follow the logic of Life. In order to avoid collapse, a reality that is threatening us and that certain social strata are already enduring, requires the capacity to create an recreate communal institutions in order to manage and provide the

services needed for the survival of all of us. This should follow the three principles proposed by Michael Lebowitz: "social property of the means of production; social production organised by the workers; the satisfaction of social needs and goals":¹

- We need to "start working on the commons", moving towards non-private forms of property and cooperatives, both at the local level (our most immediate and accessible scale) and at the state level (health, education, pensions...). Thus all the resources needed for the reproduction of life would be "under the control of the whole of the population".
- **We need to curtail the productive processes**, which must not rely heavily on natural resources (which are finite) and must also limit the resultant waste. Social and environmental exploitation should come to an end, and private benefit with them. In order to attain this we always need to care each other's needs before our own, for this is the path to solidary societies.
- **The redistribution of wealth** entails expropriation and re-appropriation by the "common", for this is the only way to satisfying the right to a decent and fulfilling life for all.
- **Decision making processes should be radically democratic**. Paraphrasing the Zapatist principle "to command obeying", all people should command and obey".

The institutions of the common should be placed at the centre, substituting salaried work for communal work as the axis of life as a manner to recover the concept of social property.

The communal in care work has in itself a cooperative character and entails social solidarity. It makes visible all the activities that are necessary that must be fulfilled by all of us, thus forcing us to take responsibility in the face of the "abandonment of the states".

Working and creating communal spaces in the provision of all "services" may contribute to providing attention and care in all those "unprofitable" aspects that privatisation and the nuclear family assigned to women, usually in very precarious conditions. We need to defend the radically democratic idea that the responsibility of satisfying everyone's needs rests on the community.

In current societies self-management must be qualified

Societies nowadays cannot be participatory and self-managed. The big cities that have resulted from capitalist development are not viable and cannot guarantee the sustainability of life. The "accumulation" produced at these living areas, in which thousands of people dwell in buildings surrounded by centres of consumption, cannot be managed in a participatory manner but rather require centralized and authoritarian forms of management in which the provision of energy, upkeep, accessibility, services, and so on is based on a securitarian rationale rather than on mutual trust.

If we consider other scales such the neighbourhoods, the residential areas or the

¹ *Lebowitz, L'alternativa socialista. El veritable desenvolupament humà.*

gigantic peripheral slums, which are crowded, full of problems, impoverished, and whose inhabitants are condemned to exclusion, the possibilities for participation and self-management decrease.

Similarly in the sphere of "production" any multinational and/or big corporation cannot be self-managed by its employees. The scale and dimension at which companies function require "foremen, centralized and authoritarian management". Only by reducing their size drastically, not only in terms of production, but also in spatial terms (aiming for locally based companies implying short distribution circuits), as well as by challenging the utility of the commodities they produced could we aim to develop companies of a truly human dimension in which the needs, attention, care, and management required could be satisfied in a cooperative manner, based on mutual trust and participatory self-management of all people involved.

Only if society decreases will participatory mechanisms and self-management become realist options.

Permanent Secretariat
Confederate Committee CGT

Madrid, 6 de marzo de 2019

Ponencia presentada al **III Encuentro euro-mediterráneo de la Economía de I@s trabajador@s** a celebrarse del 12-14 de abril 2019 en la Empresa recuperada RiMaflow, Trezzano sul Naviglio, Milan, Italia.

"Recuperemos lo Público, como Derechos necesarios para la Vida y su sostenimiento"

La sostenibilidad de la Vida de todas las personas, se encuentra condicionada por dos factores, al menos; el primero de ellos es saber si estas personas tienen cubiertas sus necesidades vitales y por quién, y el segundo, que reglas se siguen en la producción y generación de los recursos necesarios para satisfacer las necesidades de una comunidad.

Cuando hablamos **de las necesidades que tenemos las personas** desde que nacemos, nos referimos a:

- ser **cuidadas** no solamente en la infancia y en situaciones de dependencia.
- **educarnos y adquirir conocimientos** para pensar y actuar como personas con autonomía.
- que nuestra **salud** sea buena y adecuada.
- poder disponer y utilizar los **medios esenciales para la vida: alimentos, energía, agua, espacios donde residir –viviendas-**.
- **movernos –transportes-** para relacionarnos libremente con las otras, trasladarnos a los trabajos.

- **pensiones adecuadas y suficientes** cuando termina nuestro ciclo de trabajo obligatorio.
- **prestaciones sociales suficientes en los casos de desempleo, invalideces...**
- empleos/trabajo dignos y salarios suficientes.
- y también, tenemos necesidades **fisiológicas**, vitales para la **supervivencia** de orden biológico: como la necesidad de respirar, de beber agua, de dormir, de comer, de sexo, de refugio...: de seguridad **personal**, de orden, estabilidad y protección; de **afiliación**, al afecto y la vinculación; de **reconocimiento** y de **autorealización**.

En consecuencia, la vida, la salud, la educación, la energía, el trabajo, los cuidados, el transporte, la vivienda, la alimentación... son Derechos Sociales y Derechos Fundamentales de las Personas.

La economía social de los cuidados ha asentado que esas necesidades que tenemos todas las personas de **atención**, se encuentra entrelazada *con la alimentación, la vivienda, la salud, el agua, la tierra, el espacio habitado y la socialización*, a la vez que *con todas las condiciones materiales que hacen viable la misma*.

Nuestras necesidades, las que son comunes a todos los seres humanos, deben ser cubiertas a través de Sistemas Públicos porque **la LÓGICA DE LO PÚBLICO** tiene como objetivo la satisfacción de las necesidades sociales y estas son universales, nos afectan a todos y a todas a lo largo de nuestra vida.

Los Estados, los distintos regímenes de *bienestar*, regularon y asumieron la *provisión social*, condicionándola a mercados de trabajo asalariado y a "mercados" no reconocidos como tales, descargando en las familias, especialmente en las mujeres, gran parte de la *atención del cuidado*.

Cuando la provisión social se realiza(ba) en el Estado o en el mercado, **se le denomina servicios "públicos"**, pero a partir de los años 70, en este capitalismo liberal, se lleva a cabo la **desposesión de los servicios esenciales para la comunidad, a través de su mercantilización y las privatizaciones de las empresas públicas**, para ser convertidos en negocio.

La retirada de los estados de la provisión, en momentos de crisis especialmente, nos muestra el peligro más "canibalista" de este sistema productivista desarrollista, que pretende **conjuguar la (in)sostenibilidad del modelo**, volviendo a recurrir a la misma receta, la cual se ha demostrado cuanto menos criminal para la inmensa mayoría de la población mundial y para el planeta: *"el crecimiento en una economía globalizada depende del equilibrio macroeconómico y este crecimiento es la garantía de la sostenibilidad"*. (Economista Jefe del FMI).

Las salidas del sistema a sus crisis en el siglo XX, han pasado por la exportación a los países del Sur, de la solución a sus crisis. Exportando la solución de la deuda y

exportando a la naturaleza la destrucción ambiental y la explotación. Ahora, en el siglo XXI, parece que **LA DESIGUALDAD en todo el planeta es su “gran plan”**: no necesidad de emplear a tanta gente, devaluar sus condiciones de trabajo y de vida y, vuelta a los orígenes del capitalismo primigenio: la acumulación por la expropiación violenta.

Las “ilusiones de cambio”, limitadas y ambiguas, se han confundido y estancado, una vez más, en medio de la *reconstrucción acelerada de añejos pactos patriarcales y coloniales* que están sirviendo de base al relanzamiento de ofensivas de acumulación capitalista en su forma extractiva más brutal (Trump, Bolsonaro, Argentina, U€, etc.).

Es necesario reflexionar -para actuar-, sobre la relación entre Estados, mercados y familias, porque los cuidados, la atención de las personas, se encuentra íntimamente interconectada con la *reproducción y sostenibilidad de la vida*, haciéndonos obligatorio **fijar la mirada en diferentes sistemas de provisión.**

Sistemas de provisión que rompan la escisión entre sociedad y naturaleza y acabe con la “fantasía” de la separación entre individuo (al cual se le responsabiliza de su provisión) y sociedad (responsabilidad de lo público, de lo colectivo), a la vez que obligue a tomar conciencia a las personas dinamitando la división sexual como eje vertebrador social: unas (hombres de manera mayoritaria) “dedicadas” a la esfera de la producción y otras (mujeres) a la de la reproducción, identificando de manera estructural la producción a capitalismo y la reproducción de la vida a un ámbito privado, donde de manera intencionada no se “mercantiliza, ni monetariza”, para entender el sostenimiento de la vida como algo más amplio.

Las pregunta, una de ellas, es cómo podemos imaginarnos el sostenimiento de la vida, la atención, los cuidados de todos y todas, en una economía social, con criterios de justicia ambiental, personal y social, tanto para individuos como para colectividades.

Una salida social posible, real, es repartir los trabajos, el mercantilizado y el de reproducción de la vida y, la riqueza, pero no sólo. Y especialmente, **tenemos que decrecer como sociedad,** porque tenemos tanto capitalismo, tanta economía capitalista aplicada dentro que es necesario, desde nuestro punto de vista en primer lugar, DESAPRENDER.

Del pasado, antes de hacer añicos, tenemos que aprender y desaprender. Las clases asalariadas del mundo rico, del Norte, **tenemos que desprendernos del “sueño de la utopía del bienestar”**, pues era eso, un sueño y ahora despertamos en la realidad primigenia del capitalismo: robo por desposesión del “sueño” a través de mecanismos autoritarios y violentos”

Las clases asalariadas se encontraban relativamente “satisfechas” en el sueño y, pareciera que le encontraban el **sentido** de su existencia en esa utopía del progreso

que se mueve en el silogismo de *“el futuro siempre y necesariamente será mejor”*.

Cuando millones y millones de personas, carecen de los elementos más básicos para el desarrollo de la vida: alimentación, higiene, habitabilidad, salud, educación, energía, etc. y la desigualdad material, social y política se ha convertido en el “nuevo modelo social productivo” de manera estructural, resulta un suicidio político, humano y ecológico, “recuperar unas bases relaciones mundiales con elementos de justicia social” basadas en el orden del “capitalismo de rostro humano”. Esto no sólo no es posible, sino absolutamente indeseable.

La Autogestión en los servicios públicos y en los bienes comunes.

“Durante 72 días de la primavera de 1871, una insurrección obrera transformó la ciudad de París en una comuna autónoma y emprendió la libre organización de la vida social según los principios de asociación y cooperación” (Kristin Ross, Lujo Comunal)

Desde la crisis de los 70, especialmente en Europa y, desde los 80 a niveles globales, hemos asistido a una desposesión de los servicios esenciales para la comunidad, entregando a los mercados estos servicios esenciales para la vida (salud, energía, educación, cuidados, medioambiente, hábitat, etc.), para el negocio y la rentabilidad.

La lógica o las lógicas que el capitalismo ha utilizado para que esto sea un hecho universal, parten del propio ADN del capitalismo primigenio: desposesión del plusvalor que las personas generamos con nuestros trabajos productivos y reproductivos. A las gentes se les cerca las tierras comunales, de las cuales sacaban el sustento y se les obliga a salarizarse en las cadenas de producción, precisamente para apropiarse de ese plusvalor.

La vida cambia de sentido para la mayoría, pues desplazados de sus comunidades rurales fundamentalmente, se rompen los lazos de cooperación comunitarios y se les obliga a ser “mera fuerza de trabajo” para encontrar el sustento y además, el individuo se enfrenta de manera individual al “reto del sustento”, en cooperaciones forzadas con otros y otras.

En el actual ciclo de acumulación capitalista, globalización y financiarización, la acumulación no es posible sin la desposesión integral de todo aquello que hasta los 70, más o menos se encontraba bajo la esfera pública. El Capital necesita de nuevos nichos de negocio y esto los encuentra en lo que hasta esos momentos el “estado” era el proveedor de los mismos: educación, sanidad, cuidados, prestaciones sociales, cultura, pensiones, etc.

Es decir, pasamos en un corto espacio de tiempo, de una “propiedad social” a una

privatización de la misma donde ni la suficiencia ni la eficiencia importan, sino la recuperación de la tasa de ganancia privada.

En los 80, las políticas de ajuste con medidas estructurales impuestas en América del Sur, son el paradigma de lo que más tarde se aplica en las áreas del Norte rico: Europa desde el 2008 convierte a las sociedades a los pueblos en “deudores eternos” y los recursos públicos, los comunes de todos y todas, son sustraídos y desposeídos para mayor gloria del negocio privado.

Existen dos lógicas, la del Mercado (privado, claro está) y la lógica de la Vida (lo común, lo de todos y todas, lo necesario), y ambas dos, aparentemente tienen un “fin común, que no es otro que satisfacer las necesidades humanas”, **¿cómo se confrontan en la realidad del cotidiano de la gente, que a diario tiene que alimentarse, calentarse, educarse, ser cuidada...?** Este es el problema al cual nos enfrentamos las actuales sociedades “ricas” del Norte, aunque en el mismo haya muchos Sur.

La riqueza real, la que producimos entre todos y todas, genera bienes y servicios suficientes para la reproducción de la Vida y el desarrollo de los individuos y ésta, se produce en colectivo (aunque sea en cooperaciones forzadas), de ahí que seamos seres sociales.

El problema es que en ese común (producción por parte de todas), es usurpado y distribuido de manera desigual, de dos maneras. En un primer momento porque se ha hecho desaparecer la “propiedad social o común” y ésta propiedad se individualiza (los capitalistas son los dueños de los medios de producción y las personas asalariadas tienen en propiedad su “fuerza de trabajo”), con lo cual, el producto/riqueza se privatiza, deja de ser social y luego, en ese juego de “libre del mercado”, cada parte recibe de manera muy desigual. Este es el origen de la desigualdad.

Y en segundo lugar, en la distribución y en la reproducción, seguimos reglas impuestas por el capitalismo: consumimos productos y mercancías no necesariamente útiles y necesarias para la reproducción de la Vida y, además somos individuos que solamente actuamos en función de nuestros deseos y no de las necesidades sociales que tienen las personas que viven en la sociedad.

No son las necesidades materiales y subjetivas que como seres humanos tenemos y necesitamos lo que consumimos y compramos con nuestras escasas rentas que percibimos por el hecho de ser seres “libres”, sino que **consumimos, nos relacionamos con los otros y otras y con la naturaleza de manera funcional al proceso de acumulación privado** del capital. Expresado de otra manera, valorizamos el capital con nuestra existencia.

Las consecuencias sobre la primacía de una lógica (la del mercado) sobre la otra (la de la Vida), no sólo no ha mejorado la Vida de la Humanidad sino que nos ha convertido en personas menos humanas, absolutamente dependientes de mercancías

inútiles y depredadoras de los recursos naturales y a la contra **carentes de derechos esenciales (los comunes) para nuestra quehacer cotidiano y la vida.**

Las sociedades son insostenibles e invivibles, es más, la lógica de acumulación nos ha llevado hasta un punto que pudiera ser de no retorno para la supervivencia de la especie humana tal como la hemos conocido hasta ahora.

Esta lógica conlleva que en la esfera de la reproducción, en definitiva, en los cuidados que generan y sustentan la vida, aparezcan violencias múltiples que tienen su base en la sociedad patriarcal; una sociedad de múltiples violencias cotidianas, asentada sobre formas de opresión anteriores, produciendo de esta manera tal desigualdad, que **la mitad de la población sustenta “su modo particular de vida” sobre la opresión y explotación de la otra mitad.**

Sociedades deshumanizadas y arrasadas por la actuación de las otras sociedades ricas, donde ni tan siquiera el derecho humano más esencial (la vida física) se garantiza a millones de personas expulsadas, desplazadas y arrebatadas de sus sociedades de origen.

El arrebatación de los derechos públicos o la batalla de lo público que ahora estamos planteando en la Europa Rica, no puede perder la perspectiva de las otras sociedades (casi dos tercios de la humanidad), donde fueron quienes “pagaron la factura de nuestros derechos sociales públicos”.

Reversión de lo privatizado y mercantilizado, a lo Público.

Debe ser algo más que estatalización. Los denominados Servicios Públicos (SSPP) debieran no ser propiedad (jurídica) de las Administraciones, sino de todos y todas, de la Comunidad, y que los sujetos de los derechos (trabajadores y trabajadoras, las personas, sindicatos, organizaciones comunitarias...) tienen que opinar, decidir y ejecutar.

No solo son soluciones valientes las que tenemos que adoptar y arrebatar, sino absolutamente necesarias si queremos movernos en la lógica de la Vida. La salida al colapso que nos amenaza y que en gran medida grandes capas de la población ya sufrimos, requiere en la capacidad de creación y recreación de generar “instituciones de lo común”, las cuales tengan capacidad de gestionar y proveer de los servicios necesarios para la supervivencia de todos y todas, bajo la tríada que el autor canadiense Michael Lebowitz define en: “**la propiedad social de los medios de producción; la producción social organizada por los trabajadores y las trabajadoras y la satisfacción de las necesidades y objetivos sociales**”²

² Lebowitz, *L'alternativa socialista. El veritable desenvolupament humà.*

- Tenemos que poner “manos a la obra de lo común”, **avanzando hacia formas de propiedad no privada, tanto en el ámbito municipal, sobre todo, al ser más cercano y espacialmente con una escala soportable**, como en el ámbito estatal (sanidad, educación, pensiones...) cooperativas, etc. donde los recursos necesarios para la reproducción de la vida, se encuentren “bajo el control del conjunto de la población”.
- **Debemos impulsar límites en los “procesos productivos”**, los cuales pasan por ser frugales a la hora de la explotación de los recursos (finitos) y sus posteriores consecuencias (residuos), así como eliminar la explotación (no obtención de beneficio privado) y sin expropiar la naturaleza. Esto comporta necesariamente, tener siempre en cuenta las necesidades de las otras personas, ante que las propias, siendo la manera de construir sociedades solidarias.
- **La redistribución de la “riqueza”**, comporta expropiación y reapropiación por el “común”, pues es la única manera de satisfacer el derecho a una vida digna y plena de todos y todas.
- **La toma de decisiones, debe ser radicalmente democrática:** dando la vuelta o jugando con el principio zapatista de “mandar obedeciendo”, diríamos que todas las personas mandan y todas obedecen

Las “instituciones de lo común” tienen que pasar a ser la nueva centralidad, desplazando al trabajo asalariado como centralidad de la vida, por el trabajo en lo común, las tareas comunitarias, donde nos reapropiemos del concepto de la propiedad social.

Lo comunitario en la atención y en el cuidado, **contiene en sí mismo el carácter cooperativo y la solidaridad social**, a la vez que visibiliza actividades necesarias a ser provistas por todas y todos, y obliga a responsabilizarse ante el “abandono de los estados”.

Trabajar y crear espacios comunitarios en toda la prestación de “servicios”, puede posibilitar la *atención y el cuidado* en todo aquello que la privatización social y la familia nuclear, al mismo tiempo que la asignación casi en exclusividad a las mujeres (en situaciones precarias todas ellas), no llegan a no son “rentables”, siendo un planteamiento radicalmente democrático que no tiene que quitar responsabilidad a la comunidad para satisfacer las necesidades de todas como derechos fundamentales.

La autogestión en las sociedades actuales, cuanto menos hay que matizarla

Las sociedades actuales no pueden ser participativas ni autogestionadas. Ciudades macro (modelo de desarrollo capitalista), son inviables para la sustentabilidad de la Vida, donde la “acumulación” de espacios habitacionales de miles de personas en edificios, rodeados de centros de consumo, sencillamente no pueden ser gestionados participativamente: requieren de una gestión centralizada y además, “autoritaria”, donde la seguridad que requiere la gestión (energía, mantenimiento, accesibilidad, servicios, etc.), no se encuentra basada (por no ser posible) en la **confianza mutua**, sino en la “securitaria”.

Si extendemos la escala al barrio o zonas residenciales o zonas como los macro barrios periféricos (masificados, problematizados, empobrecidos, excluidos...), las probabilidades de "participación y autogestión, decrecen aún más.

De la misma forma en el la esfera de la "producción" cualquier multinacional y/o gran corporación, son imposibles de autogestionar. Las escalas y las dimensiones de estas empresas requieren de "latigueros, gestión centralizada y autoritaria" y **solamente reduciendo sus dimensiones de manera drástica, no solo a niveles de producción, sino a niveles espaciales y de movilidad** (lo local, siempre y en circuitos cortos), **a la vez que cuestionando los productos mercancías que se producen, es como podríamos contar con una dimensión "humana"**, donde las necesidades, la atención y el cuidado y su gestión, pueda basarse sobre la cooperación, la confianza en las otras y en la participación autogestionada de las personas.

Solamente en una sociedad suficientemente decrecida, la participación y la autogestión pueden ser opciones realistas.

Secretariado Permanente

Comité Confederal CGT